

Padew Narodowa, 01.10.2018

IZP.271.6.2018

## WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA - III

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Nazwa zadania: „Dostawa i montaż kolektorów słonecznych, instalacji fotowoltaicznych, kotłów na biomasę, oraz pomp ciepła na terenie Gminy Padew Narodowa, Gminy Borowa i Gminy Gawłuszowice w ramach projektu „Eco-energia w gminach: Padew Narodowa, Borowa i Gawłuszowice”

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) zamawiający udziela wyjaśnień treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dnia. 18-09-2018 do Zamawiającego wpłynęło zapytanie następującej treści:

1. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymaga kolektora o układzie hydraulicznym meandrowym. Zwracamy uwagę, że tworzenie barier ograniczających uczciwą konkurencję jest jednoznaczne wskazanie na wybór tylko jednego układu hydraulicznego kolektora, tj. układu meandrowego, nie dopuszczając do zastosowania równoważnego i najpowszechniej stosowanego rozwiązania jakim jest układ harfy pojedynczej. Należy zaznaczyć, że układ hydrauliczny kolektora jest parametrem dotyczącym wyłącznie jego wewnętrznej konstrukcji, która wynika z przyjętego przez producenta rozwiązania produkcyjnego. Układ orurowania nie determinuje ani wyższej wydajności, ani też wyższej trwałości niż wykazana została na podstawie przeprowadzonych badań w procesie uzyskania certyfikatu Solar Keymark. Zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji kolektorów słonecznych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, w ramach których zainstalowano kilkanaście tysięcy instalacji kolektorów słonecznych, oparta jest o kolektor z układem hydraulicznym w postaci harfy pojedynczej. Ich wieloletnia praca potwierdza, że nie jest to rozwiązanie które należałoby z jakiegoś powodu eliminować. Ponieważ w kontekście zastosowanego układu hydraulicznego, pomiędzy kolektorami nie ma żadnych różnic związanych z wydajnością, trwałością czy też samą eksploatacją, dopuszczenie w zakresie równoważność tylko jednego(!) układu hydraulicznego, jest wynikiem celowej eliminacji innych producentów. Nieprawidłowość zapisów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia potwierdza orzecznictwo KIO w wyroku Sygn. Akt. KIO 698/14: „W budowie cieczerwych kolektorów słonecznych wyróżnia się trzy główne układy hydrauliczne: harfa pojedyncza, harfa podwójna, oraz meandra. Norma PN-EN 12975 nie dokonuje podziału kolektorów pod względem układu hydraulicznego, a kolektory przechodzą takie same badania bez względu na budowę. (...) Mając na względzie powyższe wskazuję iż powyższy zapis (wymóg jednego układu hydraulicznego - przy. autora) w przedmiotowym postępowaniu wskazuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego polegającą na naruszeniu zasad równego traktowania i zasad uczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający dostęp do złożenia ofert wykonawcom, którzy stosują inną niż wskazana budowę kolektora, mimo iż mogą oni osiągać lepsze parametry energetyczne (...). Jeśli Zamawiający opisał konkretnie wymóg winien był dopuścić rozwiązania równoważne, zwłaszcza jeśli takie istnieją na rynku” Wnosimy aby zgodnie przedstawioną argumentacją i orzecznictwem KIO, Zamawiający wyeliminował pozbawiony



zasadności zapis dotyczący konstrukcji orurowania kolektora słonecznego lub dopuścić jako równoważne zarówno kolektory z harfowym, harfowym podwójnym jak i z meandrycznym układem hydrauliczny.

2. Zamawiający w opisie przedmiotu określił parametr dla kolektorów płaskich minimalna powierzchnia czynna powierzchni apertury kolektorów 2,45 m<sup>2</sup>. Taki wymóg nie posiada żadnego uzasadnienia technicznego, szczególnie jeżeli Zamawiający określił minimalną moc urządzenia jakiej wymaga, a ta zawsze jest uzależniona od powierzchni apertury. Na rynku dostępne są kolektory spełniające wszystkie wymagania minimalne i posiadające powierzchnię mniejszą niż minimalna wymagana przez Zamawiającego, co świadczy o wysokiej wydajności takich kolektorów. Wobec powyższego Zamawiający ograniczając parametr powierzchni apertury od dołu, ogranicza możliwość zastosowania lepszych - sprawniejszych urządzeń. Takie działanie Zamawiającego narusza art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. –Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) poprzez powodowanie ograniczenia uczciwej konkurencji oraz z racji korzystania ze środków publicznych jest działaniem na szkodę interesu społecznego. Z uwagi na powyższe prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza do zastosowania kolektory słoneczne o powierzchni apertury nie mniejszej niż 2,20 m<sup>2</sup>
3. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, że wymagana aby kolektor słoneczny posiadał minimalną grubość szkła – 4 mm. Ponieważ Zamawiający wymaga przedstawienia certyfikatu „Solar Keymark” lub równoważnego, który w pełni potwierdza, że kolektor jest odporny na gradobicie, nie jasne jest dlaczego projektant wprowadzonym zapisem podważa wiarygodność badań akredytowanego laboratorium i określa grubość szyby w kolektorze według własnego uznania. Wnosimy o wykreślenie wymogu minimalnej grubości szkła – 4 mm, jako bezzasadnego, mającego na celu tylko i wyłącznie ograniczenie konkurencji.
4. W dokumentacji technicznej pkt 10. Pojemnościowy podgrzewacz ciepłej wody projektant dokonuje opisu: „Współczynnik przenikania ciepła izolacji zbiornika zbadany wg normy PN-EN 12664:2001 lub równoważnej, przez akredytowane laboratorium, wynosi maximum 0,0205 W/mK przy  $\Delta T = 10$  [°C], oraz maksymalnie 0,0228 W/mK przy  $\Delta T = 30$ [°C] lub klasa energetyczna A zgodnie z rozporządzeniem UE 812/2013.  
Wymiary: Maksymalna wysokość zasobnika 200 - 1,45 m, 300 - 1,45 m, 400 - 1,6m  
Maksymalna szerokość zasobnika  
200 - 0,7m, 300 - 0,75m, 400 - 0,85m  
Wymagane parametry techniczne podgrzewacza c.w.u.:  
- dopuszczalna temperatura po stronie solarnej: min. 150oC,  
- dopuszczalna temperatura po stronie grzewczej: min. 110oC,  
- dopuszczalna temperatura po stronie wody użytkowej: min. 95oC,  
- dopuszczalne nadciśnienie robocze w obiegu solarnym: min. 10 bar,  
- dopuszczalne nadciśnienie robocze po stronie wody grzewczej: min. 10 bar,  
- dopuszczalne nadciśnienie robocze w obiegu c.w.u.: min. 10 bar”  
Przedmiot zamówienia jest opisany na tyle dokładnie, że wskazuje konkretny produkt tj. podgrzewacz firmy OEM ENERGY Sp. z o.o. choć nie czyni tego literalnie. Opis parametrów produktów w taki sposób, że spełnia je tylko jeden producent czy dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych, wygórowanych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego stanowi o ograniczeniu uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. Dodatkowo wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem podważa to sens dopuszczenia składania ofert równoważnych, gdyż czyni to postanowienie niewykonalnym, co jest niezgodne z prawem. Zaznaczamy, że faktu tego nie można tłumaczyć tym, że inni wykonawcy nie posiadają w swojej ofercie tego typu urządzeń. Nie jasnym jest również dlaczego Zamawiający w ramach rozwiązań równoważnych stawia na równi „Współczynnik przenikania ciepła izolacji zbiornika zbadany wg normy PN-EN 12664:2001 lub równoważnej” z klasą energetyczną A podgrzewacza.



Takie sformułowanie opisu wymagań nie jest w stosunku do siebie równoważne. Podgrzewacze zaprojektowane i dopuszczone spółki OEM ENERGY Sp. z o.o. posiadają klasę energetyczną B i C i niczym nie wyróżniają się spośród innych oferowanych na rynku. Zwracamy uwagę, że podgrzewacze wody wykonane w klasie energetycznej A ze względu na wysokie koszty wykonawcy nie mogą konkurować na uczciwych zasadach. Podanie samego współczynnika ciepła bez określenia minimalnej grubości izolacji jest manipulacją i nie określa jakości izolacji. Wnosimy o wykreślenie wymogu maksymalnych wymiarów podgrzewaczy. Maksymalne wymiary podgrzewaczy są w sprzeczności z wymaganą w ramach równoważności klasą energetyczną A. Ponadto w przypadku instalacji solarnych podgrzewacze o większej wysokości mają zdecydowanie lepsze własności związane z utrzymaniem warstw ciepłej i zimnej wody co podnosi komfort użytkownika instalacji. W gestii wykonawcy powinien pozostać obowiązek dostarczenia takiego podgrzewacza który umożliwi zabudowanie go u użytkownika instalacji.

5. Zwracamy, uwagę, że wymóg odporności temperaturowej węzownicy solarnej min. 150°C nie posiada uzasadnienia technicznego, gdyż taka temperatura nie występuje w podgrzewaczu w żadnych warunkach jego pracy. Jej wystąpienie wiązałoby się ze zniszczeniem pozostałych elementów instalacji, między innymi takich jak naczynia przepływowe. Powyższy wymóg jest zatem bezpodstawny i narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu - art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). Z uwagi na powyższe prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza do zastosowania podgrzewacze o typowej dopuszczalnej temperaturze pracy węzownicy solarnej nie mniejszej niż 110°C, spełniające pozostałe parametry minimalne, i tym samym dopełnił zasady zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu.
6. Zwracamy uwagę Zamawiającego na zapis dotyczący sposobu komunikacji sterownika lub dodatkowego modułu za pomocą Wifi. Sygnał Wifi ma ograniczony zasięg i najczęściej nie dociera do pomieszczeń, takich jak: kotłownie, piwnice, etc., w których zamontowane zostaną urządzenia. Połączenie przewodowe (LAN) stanowi najpewniejszy sposób komunikacji, na którego nie wpływają żadne sygnały zakłócające. Prosimy o potwierdzenie, że sterownik lub dodatkowy moduł komunikacyjny ma komunikować się z siecią domową za pośrednictwem technologii LAN / WLAN lub dodatkowego urządzenia.
7. Wnosimy o rozdzielenie pierwszej części zadania „Dostawa i montaż kolektorów słonecznych oraz instalacji fotowoltaicznych na terenie Gmin: Padew Narodowa, Borowa i Gawłuszowice” na dwie części: kolektory słoneczne i fotowoltaika. Zwracamy uwagę Zamawiającego, że zadanie dotyczy dwóch zupełnie odrębnych technologii wykonania instalacji OZE. Większość wykonawców specjalizuje się wyłącznie w jednej technologii, co sprawia, że grono wykonawców mogących wykonać zadanie w obecnym kształcie jest bardzo niewielkie, a dodatkowo, przy ograniczonej konkurencji w montażu instalacji z kolektorami słonecznymi, przekłada się również na brak dostępu do postępowania wielu firm wykonawczych z zakresu fotowoltaiki. Aby umożliwić większą konkurencję, a co zatem idzie uzyskanie lepszych ofert oraz terminowości wykonania zadania sugerujemy podział zadania na dwie części obejmujące poszczególne źródła energii tj część 1 Kolektory słoneczne, część 2 fotowoltaika

W odpowiedzi na skierowane do Zamawiającego zapytanie dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia informujemy, że:

Ad. 1.

Zamawiający Wymaga kolektora o układzie meandrowym lub podwójnej harfy.

Wykonawca przytoczył fragment wyroku KIO 698/14 z dnia 23.04.2014 r., w którym odwołanie dotyczyło wymogu, by kolektor słoneczny posiadał układ hydrauliczny „typu harfowego”, w sytuacji gdy na rynku istnieją inne rozwiązania odpowiadające jakościowo tym opisanym



przez Zamawiającego, a Zamawiający nie dopuścił w ramach opisu przedmiotu zamówienia rozwiązań równoważnych. KIO w przedmiotowym orzeczeniu stwierdziło jak poniżej...”UKŁAD HYDRAULICZNY HARFOWY W załączniku nr 4 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia punkt 6.1 Zamawiający żąda, aby kolektor posiadał układ hydrauliczny typu harfowego. W budowie cieczowych kolektorów słonecznych wyróżnia się trzy główne układy hydrauliczne: harfa pojedyncza, harfa podwójna, oraz meandra. Norma PN-EN 12975 nie dokonuje podziału kolektorów pod względem układu hydraulicznego, a kolektory przechodzą takie same badania bez względu na budowę. Ponadto nie ma technicznych uwarunkowań, które uzasadniają wymóg zastosowania harfowego układu hydraulicznego. Mając na względzie powyższe wskazuję, iż powyższy zapis w przedmiotowym postępowaniu wskazuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego polegającą na naruszeniu zasad równego traktowania i zasad uczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający dostęp do złożenia ofert wykonawcom, którzy stosują inną niż wskazana budowę kolektora, mimo iż mogą oni osiągać lepsze parametry energetyczne. W odniesieniu do wymagań wobec zastosowania kolektorów słonecznych z układem hydraulicznym typu harfowego zaznaczyć należy, że jest to tylko jedno z rozwiązań stosowanych przy budowie kolektora. Układ harfowy w żaden sposób nie jest układem lepszym od układu meandrycznego. Aby zapewnić warunki uczciwej konkurencji należy, albo całkowicie wykreślić ten zapis, jako nie mający zasadniczego znaczenia albo dopuścić układ meandryczny. Wymóg zastosowania tylko i wyłącznie kolektorów słonecznych z harfowym układem hydraulicznym ma na celu jedynie bezprawne wyeliminowanie kolektorów słonecznych o znacznie lepszej jakości, wyższym uzysku energetycznym a posiadających inny układ hydrauliczny....”

....”Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców powodując możliwość złożenia oferty z urządzeniami o gorszych parametrach, a uniemożliwiając zastosowanie lepszych jakościowo urządzeń.

Reasumując przytoczenie przez Wykonawcę tylko wybranego fragmentu orzeczenia KIO, wypacza jego sens. Z orzeczenia tego wynika, że Zamawiający nie dopuścił rozwiązań lepszych jakościowo (podwójna harfa, meander), a dopuścił tylko i wyłącznie konstrukcję harfy pojedynczej.

Zamawiający dopuszcza zastosowanie konstrukcji kolektora – harfa podwójna lub meander. Stanowisko Zamawiającego jako nieograniczające uczciwą konkurencję potwierdza wyrok KIO 1456/15 z dn. 21.07.2015 r.

”....Nie ma zatem racji odwołujący, który twierdzi że wskazana konstrukcja stanowi wymóg minimalny, gdyż z treści tabeli taka okoliczność nie wynika. Zamawiający wyraźnie bowiem podał, że są to parametry wymagane, a nie minimalne. Nadto wskazać należy, iż w zakresie tych dwóch rodzajów konstrukcji zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne, co oznacza, że odwołujący chcąc złożyć prawidłową ofertę winien zaoferować konstrukcję kolektora typu meander lub równoważnie konstrukcję kolektora typu podwójna harfa. Innej opcji zamawiający nie przewidział. Oceniając działanie zamawiającego w tym zakresie podnieść należy, że jest ono prawidłowe. Tzn. z jednej strony zamawiający gwarantuje sobie dostawę przedmiotu zgodnego z jego oczekiwaniami, a po drugie zachowując zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zapewnił dwuwariantowość rozwiązania poprzez wskazanie rozwiązań równoważnych. Nie jest bowiem zadaniem zamawiającego dopuszczenie do udziału w postępowaniu tylu wykonawców ilu jest obecnych na danym rynku, ale zapewnienie (dwa różne rozwiązania to gwarantują) zachowania konkurencyjności z jednoczesnym zapewnieniem interesu zamawiającego, co do konkretnych rozwiązań...”

Ad. 2

Zamawiający rezygnuje z wymogu minimalnej powierzchni apertury, tym samym podtrzymując pozostałe parametry kolektora słonecznego.

Ad.5

Zamawiający potwierdza i dopuszcza rozwiązanie podane przez oferenta.

Zamawiający dopuszcza do zastosowania podgrzewacze o typowej dopuszczalnej temperaturze pracy węzownicy solarnej nie mniejszej niż 110°C, spełniające pozostałe parametry minimalne.

Ad. 6

Zamawiający potwierdza i dopuszcza rozwiązanie podane przez oferenta.

Ad. 7

Zamawiający w dniu 12.09.2018 udzielił wyjaśnienia odnośnie rozdzielenia Zadania I w Zmianie treści SIWZ-I opublikowanego na stronie [www.padewnarodowa.biuletyn.net](http://www.padewnarodowa.biuletyn.net). w zakładce zamówienia publiczne, oraz w dniu 17.09.2018 w Wyjaśnieniu treści SIWZ –II opublikowanym na stronie [www.padewnarodowa.biuletyn.net](http://www.padewnarodowa.biuletyn.net).

Na pozostałe pytania Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie, po uzyskaniu opinii projektanta

Pozostała treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostaje bez zmian. Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Do wiadomości:

1. Wszyscy Wykonawcy

WÓJT GMINY

*mgr Robert Pluta*

---

Kierownik Zamawiającego