



Dostępna  
przestrzeń publiczna



Państwowy Fundusz  
Rehabilitacji Osób  
Niepełnosprawnych

Padew Narodowa, dn.07.03.2024r.

Nr sprawy: Or.271.1.1.2024

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie zapytania ofertowego Or.271.1.1.2024 w zamówieniu–pn. „Dostępna przestrzeń publiczna” -Likwidacja barier architektonicznych w budynku Urzędu Gminy w Padwi Narodowej. Zadanie realizowane w ramach projektu „Dostępna przestrzeń publiczna”. Gmina Padew Narodowa informuje:

#### Nazwa postępowania Or.271.1.1.2024 :

„Dostępna przestrzeń publiczna” - Likwidacja barier architektonicznych w budynku Urzędu Gminy w Padwi Narodowej.

I. Na podstawie zapisów Rozdziału XVI pkt. 4 ppkt 1 Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę oznaczoną jako nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

Firma Usługowa SEBA  
Sebastian Gawryś  
39-322 Rzemień 208D

Uzasadnienie dokonanego wyboru:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z rozdziałem VII zapytania ofertowego. Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w zapytaniu ofertowym. Oferta zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów.

II. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty.

#### **Lp. 1, nr oferty 1**

Nazwa i adres Wykonawcy:

SODESPAN Jacek Stala  
ul. Godlewskiego 1/4  
39-300 Mielec

Oferta uzyskała następującą punktację:

- cena – —,— pkt.
- okres gwarancji i rękojmi – —,— pkt.
- Łącznie: —,— pkt.

#### **Lp. 2, nr oferty 2**

Nazwa i adres Wykonawcy:

Firma Usługowa SEBA  
Sebastian Gawryś  
39-322 Rzemień 208D

Oferta uzyskała następującą punktację:

- cena – 64,61 pkt.
  - okres gwarancji i rękojmi – 8,57 pkt.
- Łącznie: 73,18 pkt.

**Lp. 3, nr oferty 3**

Nazwa i adres Wykonawcy:

Firma Budowlano-Handlowa Olszowy Sp. z o.o.  
ul. Przemysłowa 10  
39-300 Mielec

Oferta uzyskała następującą punktację:

- cena – 55,49 pkt.
  - okres gwarancji i rękojmi – 7,14 pkt.
- Łącznie: 62,63 pkt.

III. Działając na podstawie zapisów Rozdziału XVI pkt. 4 ppkt 2 Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy.

SODESPAN Jacek Stala  
ul. Godlewskiego 1/4  
39-300 Mielec

**Podstawa prawna:**

Rozdział VII pkt. 12 zapytania ofertowego.  
Rozdział XI pkt. c i g zapytania ofertowego.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli:

Rozdział VII pkt. 12 - Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Rozdział XI pkt. c - zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Rozdział XI pkt. g - jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów

Pismem z dnia 22.02.2024 r. Zamawiający działając na mocy zapisów Rozdziału VII pkt 9 i pkt 10 ppkt 1 zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień i złożenie dowodów dotyczących złożonej oferty.

W złożonej ofercie Wykonawca podał cenę 55 300,80 złotych brutto, która jest niższa o 43,77 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Ponadto w złożonej ofercie Wykonawca oświadczył, że dla wyceny ewentualnych robót dodatkowych i zamiennych nie objętych zapytaniem ofertowym, a zleconych dodatkowo przez Zamawiającego, zastosowane będą następujące nośniki cenotwórcze: R – roboczogodzina, R=25,00 zł., co jest niezgodne z przepisami prawa pracy (Kodeks pracy) i ustawie z dnia 10 października 2002 ro minimalnym wynagrodzeniu za pracę.(z późn. zm.) i wymaganiami zawartymi w zapytaniu ofertowym

W piśmie z dn. 22.02.2024 r. Zamawiający zaznaczył, że obowiązek wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu w tym ich istotne części składowe, spoczywa na Wykonawcy. Ponadto Zamawiający w przedmiotowym piśmie wskazał, że odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz, że wyjaśnienia muszą być złożone w formie pisemnej w terminie do dnia 26.02.2024 r. do godziny 12.00

W piśmie z dn. 23.02.2024r. Wykonawca napisał: "Zaoferowana przez nas cena 55 300,80 zł. brutto na wykonanie zadania, jest kwotą skalkulowaną prawidłowo i w pełni zabezpieczy wszelkie koszty wykonania tego zadania. Nasze oświadczenie dotyczące min. kosztorysowej roboczogodziny koniecznej do obliczania kosztów wykonania ewentualnych prac dodatkowych, zamiennych zawiera mylnie przedstawioną wartość 25zł. Prawidłowa wartość kosztorysowej roboczogodziny R=32,50 zł.

W ocenie Zamawiającego udzielone wyjaśnienia potwierdzają, że cena lub koszt oferty lub ich istotne części składowe (roboczogodzina) są rażąco niskie. Złożone wyjaśnienie jest bardzo ogólnikowe, niepełne i nieprzekonujące.

Wykonawca w wyjaśnieniu z dn. 23.02.2024 r. nie odniósł się w ogóle do kwestii rażąco niskiej ceny, natomiast w odniesieniu do istotnych części składowych wyceny - stawki roboczogodziny stwierdził, że się pomylił. Wykonawca nie przedstawił żadnych dodatkowych dowodów, wycień, w szczególności kosztorysu ofertowego.

Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał nośniki cenotwórcze  $Ko(R,S)=65$ ,  $Kz(M)=65$ ,  $Z(R,S,Ko)=8$  obowiązują one nie tylko dla wyceny robót dodatkowych i zamiennych, ale także dla „podstawowych”, gdyż roboty dodatkowe muszą być wykonywane w oparciu o te same zasady, co podstawowe.

Biorąc pod uwagę ilość roboczogodzin wynikających z katalogów nakładów rzeczowych, a zaznacza się że są to tylko roboty budowlane, nie zawierają one prac przygotowawczych, porządkowych oraz bardzo wysokie koszty zakupu materiałów 65% w opinii Zamawiającego wykonanie zadania za zaoferowaną kwotę budzi poważne wątpliwości.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na mocy zapisów Rozdziału XI - przesłanki odrzucenia oferty, pkt. c – „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zapisów Rozdział VII pkt. 12 - Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Przesłane przez Wykonawcę dnia 23.02.2024 r. wyjaśnienie nie wywołuje skutków prawnych. Wyjaśnienie nie zostało złożone w formie pisemnej. Do Zamawiającego w zakreślonym terminie przesłano skan odpowiedzi pocztą email. Nie został on jednak podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ani profilem zaufanym, ani certyfikatem z dowodu osobistego. Nie zachowano formy pisemnej.

Dla zachowania formy pisemnej czynności prawnej konieczne jest bowiem złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Natomiast do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 78<sup>1</sup> § 1 k.c.).

Zastrzeżenie formy pisemnej powoduje, że czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna.

Złożenie wyjaśnienia bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu wymaganej formy pisemnej.

Zamawiający wskazuje, że brak podpisu pod wyjaśnieniem stanowi niezgodność z zapytaniem ofertowym, jak i jej nieważność na podstawie odrębnych przepisów w tym przypadku przywołanej ustawy Kodeks cywilny.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na mocy zapisów rozdziału XI - przesłanki odrzucenia oferty, pkt. g – „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

.....

