

IZP.271.15.2023

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 t.j.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym - wariant I - zgodnie z art. 275 pkt. 1) na:

Nazwa postępowania:

**„Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie Gminy Padew Narodowa”**

Nr sprawy: IZP.271.15.2023

#### **Część I**

Nazwa zadania: **„Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie Gminy Padew Narodowa” – ul. Zachodnia w Padwi Narodowej, Gmina Padew Narodowa**

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę oznaczoną jako nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Usług Budowlanych i Instalacyjnych

„ADMAR”

ul. Zbożowa 8

36-100 Kolbuszowa

Uzasadnienie dokonanego wyboru:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 239 ustawy Pzp.

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów.

II. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty.

Lp. 1, nr oferty 1

Nazwa i adres Wykonawcy:

EKOKANWOD

Czyszczon i Półtorak Sp. k.

ul. Farna 6

28-136 Nowy Korczyn

Oferta uzyskała następującą punktację:

– cena – 43,13 pkt.

– okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt.

Łącznie: 83,13 pkt.

Lp. 2, nr oferty 3

Nazwa i adres Wykonawcy:

Zakład Usług Budowlanych i Instalacyjnych „ADMAR” A. Orzech, A. Orzech Sp. j.  
ul. Zbożowa 8  
36100 Kolbuszowa

Oferta uzyskała następującą punktację:

- cena – 54,41 pkt.
  - okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt.
- Łącznie: 94,41 pkt.

Lp. 3, nr oferty 4

Nazwa i adres Wykonawcy:

PISIP „INSMONT Edward Bąk  
ul. Wyzwolenia 5  
28-230 Połaniec

Oferta uzyskała następującą punktację:

- cena – —,— pkt.
  - okres gwarancji i rękojmi – —,— pkt.
- Łącznie: —,— pkt.

Lp. 4, nr oferty 5

Nazwa i adres Wykonawcy:

Polmad Rzeszów Sp. z. o.o.  
ul. Lotniskowa 2  
36-060 Głogów Małopolski

Oferta uzyskała następującą punktację:

- cena – 40,23 pkt.
  - okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt.
- Łącznie: 80,23 pkt.

Lp. 5, nr oferty 6

Nazwa i adres Wykonawcy:

Konsorcjum w składzie:

Lider Konsorcjum

Przedsiębiorstwo Budowlano-Inżynieryjne „ADMA” sp. z o.o.  
ul. Kościuszki 64  
28-200 Staszów

Partner Konsorcjum

„ADMA” Zakład Remontowo-Budowlany Marian Adamczyk  
ul. Kościuszki 64  
28-200 Staszów

Oferta uzyskała następującą punktację:

- cena – 39,71 pkt.
  - okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt.
- Łącznie: 79,71 pkt.

III. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy.

1. Polmad Rzeszów Sp. z. o.o.  
ul. Lotniskowa 2  
36-060 Głogów Małopolski

Art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli:

Art. 226 ust. 1 pkt. 12 wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Dnia 08.02.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Zamawiający we wniosku zaznaczył, że oświadczenie dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należy przekazać w formie elektronicznej Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 12.02.2024 roku oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

W zakreślonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 12.02.2024 Wykonawca nie złożył oświadczenia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp. oraz zapisów Rozdział I, pkt XVII, ppkt 13 pppkt 12 SWZ.

## 2. Konsorcjum w składzie:

Lider Konsorcjum

Przedsiębiorstwo Budowlano-Inżynieryjne „ADMA” sp. z o.o.

ul. Kościuszki 64

28-200 Staszów

Partner Konsorcjum

„ADMA” Zakład Remontowo-Budowlany Marian Adamczyk

ul. Kościuszki 64

28-200 Staszów

Art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli:

Art. 226 ust. 1 pkt. 12 wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Dnia 08.02.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Zamawiający we wniosku zaznaczył, że oświadczenie dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należy przekazać w formie elektronicznej Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 12.02.2024 roku oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

W zakreślonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 12.02.2024 Wykonawca nie złożył oświadczenia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp oraz zapisów Rozdział I, pkt XVII, ppkt 13 pppkt 12 SWZ.

## 3. PISIP „INSMONT Edward Bąk

ul. Wyzwolenia 5

28-230 Połaniec

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Dnia 23.01.2024 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących złożonej oferty.

W złożonej ofercie Wykonawca podał cenę 652 534,14 złotych brutto, która jest niższa o 33,99 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Ponadto w złożonej ofercie Wykonawca oświadczył, że dla wyceny ewentualnych robót dodatkowych i zamiennych nie objętych SWZ, a zleconych dodatkowo przez Zamawiającego, zastosowane będą następujące nośniki cenotwórcze: R – roboczegodzina, R=26,00 zł.

W piśmie z dnia 23.01.2024, zgodnie z art. 244 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 t.j.), Zamawiający – Gmina Padew Narodowa Zamawiający żądał wyjaśnień o których mowa w art. 244 ust. 1 ustawy Pzp, co najmniej w zakresie określonym w art. 244 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy Pzp.

W piśmie z dn. 25.01.2024 r. Wykonawca napisał: ..” złożona przez nas oferta w cenie 652 534,14 brutto jest w prawdzie niższa o 33,99 % od wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania, ale tylko 23% niższa od wszystkich złożonych ofert, czyli nie wypełnia znamion rażąco niskiej ceny.

Ponadto przyjęte do kalkulacji ceny roboczegodziny R-26 zł jest zgodna z przepisami dotyczącymi kosztów najniższego wynagrodzenia co wykazano w załączonym wycenieniu, gdzie średnia cena w uwzględnieniu najniższego wynagrodzenia przyjętego na 2024 rok wynosi 25,62 (Najniższa stawka R stosowana w umowach cywilnoprawnych różni się bowiem od stawki R wynikającej z najniższego wynagrodzenia). Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż zaoferowana przez nas cena jest optymalna, biorąc pod uwagę warunki rynkowe”

Ponadto wykonawca zaznaczył, że duży wpływ na koszty wykonania mają czynniki takie jak:

- doświadczenie – firma prowadzi działalność od 1989 r., zatrudnia doświadczonych pracowników, w robotach stosujemy innowacyjne zabezpieczenie wykopów, co znacząco obniża koszty bezpiecznego wykonania robót ziemnych
- koszty pracy sprzętu ciężkiego i pomocniczego jest znacznie niższy od przeciętnej ceny najmu ze względu na przyspieszoną amortyzację, co powoduje, że prawie w 90% jest zamortyzowany.
- wieloletnia współpraca z dostawcami materiałów - terminowe zapłaty za dostarczone towary pozwalają uzyskać zwiększone rabaty, a co za tym idzie uzyskać niższą cenę.

W ocenie Zamawiającego udzielone wyjaśnienia potwierdzają, że cena lub koszt oferty lub ich istotne części składowe (roboczegodzina) są rażąco niskie. Złożone wyjaśnienia są bardzo ogólnikowe, niepełne i nieprzekonujące.

W SWZ w Rozdziale I, pkt XVI - sposób obliczenia ceny ppkt 13 Zamawiający zawarł zapis, że Wykonawca zobowiązany jest do wykonania i przedłożenia Zamawiającemu przed podpisaniem umowy kosztorys opracowany metodą kalkulacji uproszczonej i szczegółowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określania metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U.2021.2458 t.j.) w wersji papierowej i elektronicznej. Sporządzony kosztorys będzie dokumentem wykorzystywanym do obliczenia należnego wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy, szacowania robót zamiennych, dodatkowych, rozliczeniowych lub w celach pogładowych.



Z rozporządzenia tego wynika, że

Godzinowe stawki robocizny kosztorysowej ustalone na podstawie analizy własnej obejmują wszystkie składniki zaliczane do wynagrodzenia oraz koszty pochodne naliczane od wynagrodzeń, a w szczególności:

- 1) wynagrodzenie zasadnicze;
- 2) premie regulaminowe;
- 3) dodatkowe składniki wynagrodzenia (dodatki za staż pracy, inne dodatki przysługujące zgodnie z postanowieniami regulaminu pracy);
- 4) inne świadczenia związane z pracą (wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego i za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy, zasiłki za czas niezdolności do pracy wskutek choroby, odprawy emerytalne, nagrody jubileuszowe);
- 5) obligatoryjne obciążenia płac;
- 6) odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Wykonawca zwrócił uwagę, że przyjęta do kalkulacji ceny roboczogodziny R-26 zł jest zgodna z przepisami dotyczącymi kosztów najniższego wynagrodzenia przyjętego w załączonym wyliczeniu, gdzie średnia cena w uwzględnieniu najniższego wynagrodzenia przyjętego na 2024 rok wynosić będzie 25,62 zł/h. (najniższa stawka R stosowana w umowach cywilnoprawnych różni się bowiem od stawki R wynikającej z najniższego wynagrodzenia).

Zgodnie z ustawą o minimalnym wynagrodzeniu za pracę art. 6 ust 1 Wysokość wynagrodzenia pracownika zatrudnionego w pełnym miesięcznym wymiarze czasu pracy nie może być niższa od wysokości minimalnego wynagrodzenia ustalonego w trybie art. 2 i art. 4 niniejszej ustawy.

W art. 6 ust 4 ustawodawca wskazał, że do obliczenia wysokości wynagrodzenia pracownika przyjmuje się przysługujące pracownikowi składniki wynagrodzenia i inne świadczenia wynikające ze stosunku pracy, zaliczone według zasad statystyki zatrudnienia i wynagrodzeń określonych przez Główny Urząd Statystyczny do wynagrodzeń osobowych, z zastrzeżeniem art. 6 ust. 5

W art. 6 ust 5 zaznaczono, że przy obliczaniu wysokości wynagrodzenia pracownika nie uwzględnia się:

- 1) nagrody jubileuszowej;
- 2) odprawy pieniężnej przysługującej pracownikowi w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy;
- 3) wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych;
- 4) dodatku do wynagrodzenia za pracę w porze nocnej;
- 5) dodatku za staż pracy;
- 6) dodatku za szczególne warunki pracy

Wykonawca powinien był skalkulować cenę w tym stawki R z uwzględnieniem wymagań ustawowych oraz zawartych w SWZ.

Dokonując kalkulacji stawki roboczogodziny zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ Wykonawca powinien był ująć nie tylko minimalne wynagrodzenie, ale także inne składniki np. obligatoryjne obciążenie płac, dodatki za staż pracy, nagrody jubileuszowe, itd. Skalkulowana stawka roboczogodziny powinna więc być wyższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Wykonawca do kalkulacji przyjął mechanizm: min. wynagrodzenie 4 242,00 zł., (odpowiednio 4 300,00 zł.) / liczba godzin pracy w miesiącu. W ten sposób uzyskał średnioroczną wysokość stawki roboczogodziny 25,62 zł/h.

Doliczając do minimalnego wynagrodzenia 4 242,00 zł (odpowiednio 4 300,00zł.) tylko obligatoryjne obciążenie płac (ZUS i FPiFGŚP) koszt zatrudnienia powinien wynieść 5 110,76 zł. (odpowiednio 5 180,64 zł). Przeprowadzając obliczenia analogicznie jak wykonawca uzyskuje się średnioroczną wysokość stawki roboczogodziny 32,38 zł/h.

Przy czym minimalna stawka godzinowa od 1 stycznia 2024 wynosi 27,70 zł, a od 1 lipca 2024 wynosi 28,10 zł

Wykonawca w wyjaśnieniu z dn. 25.01.2024 przyznał, że jego cena ofertowa jest niższa o 33,99 % wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz zaznaczył, że tylko o 23 % niższa od wszystkich złożonych ofert. Zamawiający zaznacza, że średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert jest istotnie zaniżona właśnie przez cenę ofertową Wykonawcy.

Wykonawca zaznaczył, że duży wpływ na koszty wykonania mają następujące czynniki:

- doświadczenie – prowadzona działalność od 1989, zatrudnienie doświadczonych pracowników, innowacyjne zabezpieczenie wykopów
- koszty pracy sprzętu ciężkiego i pomocniczego jest znacznie niższy od przeciętnej ceny najmu ze względu na przyspieszoną amortyzację, co powoduje, że prawie w 90 % jest zamortyzowany.
- wieloletnia współpraca z wykonawcami.

Wykonawca posiada 35 letnie doświadczenie na rynku pracy. Pozostali wykonawcy posiadają odpowiednio, 38, 17, 22, 23, 10 (dane na podstawie wpisów KRS lub CEiDG). W opinii Zamawiającego Wykonawca przytacza lakoniczne stwierdzenia, nie przedstawia, żadnych kalkulacji ani wyliczeń. Posiadanie własnego parku maszynowego jest powszechne dla firm działających w tej branży. Wykonawca powołał się na innowacyjne zabezpieczenie wykopów, co znacząco obniża koszty. Nie przedstawił w tym względzie żadnych wyliczeń, ani kalkulacji. Wykonawca powołuje się na przyspieszoną amortyzację, nie przedstawiając natomiast żadnych dowodów i wyliczeń.

Zgodnie z art. 224 ust 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Natomiast w myśl art. 224 ust 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W ocenie Zamawiającego udzielone wyjaśnienia potwierdzają, że cena lub koszt oferty są rażąco niskie, szczególnie ich istotny składnik stawka R – roboczogodziny. Złożone wyjaśnienia są bardzo ogólnikowe, niepełne, nie zawierają żadnych danych i wyliczeń dotyczących oszczędności metody wykonania, a sama stawka roboczogodziny została skalkulowana błędnie.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8, 10 ustawy Pzp oraz zapisów Rozdział I, pkt XVII, ppkt 12 i ppkt 13 pppkt 8 i 10 SWZ.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp – Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

O terminie zawarcia umowy Wykonawca zostanie poinformowany odrębnym pismem. Przed podpisaniem umowy Wykonawca zobowiązany jest do wniesienia należytego wykonania umowy o wartości 5% ceny ofertowej przedstawionej przez Wykonawcę.

**WÓJCI GMINY**  
  
.....**Robert Pluta**.....